

NOBCO Thesisprijs Coaching 2025



JURYRAPPORT

NOBCO Thesisprijs 2025

Thesisprijs

Het bestuur van NOBCO heeft de Commissie Wetenschappelijk Onderzoek (CWO) de opdracht gegeven om activiteiten te ontplooiën die bijdragen aan het stimuleren van (wetenschappelijk) onderzoek naar coaching. Eén van deze activiteiten is het uitreiken van de NOBCO Thesisprijs voor masterstudenten.

Deze prijs is belangrijk omdat gedegen wetenschappelijk onderzoek nodig is en nog in de kinderschoenen staat. Door de prijs beschikbaar te stellen verbindt de NOBCO deze nieuwe kennis met meer mensen.

Aanmeldingen

De CWO is verheugd over het aantal inzendingen, namelijk zeven. Na een eerste selectie zijn drie theses genomineerd en voor beoordeling naar de jury gestuurd. De genomineerde theses komen beschikbaar op de website van NOBCO.

Het gaat om de volgende theses (in alfabetische volgorde):

1. Dafne Swinkels

Unlocking Potential: How Mindfulness and Self-Regulation Shape Coachability – and When Attitudes Matter

Deze scriptie onderzoekt wat mensen coachbaarder maakt en richt zich daarbij op de relatie tussen mindfulness, zelfregulatie en coachbaarheid.



Op basis van enquêtegegevens van 162 werkende volwassenen blijkt dat mindfulness positief samenhangt met coachbaarheid via zelfregulering, terwijl een positieve houding tegenover coaching eveneens samenhangt met coachbaarheid, maar geen modererend effect vertoont.

De scriptie bespreekt een belangrijke vraag: Wat maakt de ene coachee coachbaarder dan de andere? Het onderzoek is theoretisch goed onderbouwd, gedegen uitgevoerd, en helder opgeschreven. De jury vindt het echter wel een gemiste kans dat er niet wordt besproken in hoeverre zelfregulatie en zelf-compassie eigenlijk voorspellers van coachbaarheid zijn, of ook uitkomsten van effectieve coaching.

2. Ien Thielen

Korte Termijn Effectiviteit van Wandelcoaching ten opzichte van Groepswandelen in de Natuur en Face to Face Coaching

Deze scriptie onderzoekt de effectiviteit van wandelcoaching in de natuur ten opzichte van coaching binnenskamers en wandelen in gezelschap. Wandel- en natuurcoaching is bezig aan een stevige opmars binnen het coachlandschap, terwijl de specifieke effecten ervan nog maar weinig zijn onderzocht.

Met betrekking tot vooruitgang in psychische gezondheid, welbevinden en doelrealisatie is uit de resultaten af te leiden dat wandelcoaching op korte termijn minimaal even effectief bleek als coaching binnenskamers.

Het is een uitdagende onderzoeksopzet, omdat het een quasi-experimenteel ontwerp is, met een relatief korte onderzoeksperiode, en een beperkt aantal deelnemers, met name hoogopgeleide vrouwen, 30 wandelcoachees, 90 coachees binnenskamers en 56 groepswandelaars. De auteur adviseert wandelcoaches om uit te dragen dat wandelcoaching minimaal een gelijkwaardig alternatief is voor face to face coaching en om in te zetten op het verbreden van draagvlak voor natuurinterventies onder zorgverzekeraars, overheidsinstanties (UWV), onderwijs en in media.

3. Patrick de Vries

Coachees scream EUREKA! How motivated coachees gain more insight through the working alliance

Deze scriptie onderzoekt in 120 (voormalig) coachees of de motivatie van de coachee om te veranderen, de leerdoel-orientatie van de coachee en de ervaren relatie coach-coachee allen invloed hebben op de inzichten die zijn opgedaan tijdens coaching.

Wat ons in het algemeen opvalt:

De onderwerpen van de theses zijn actueel en sluiten aan bij discussies binnen het wetenschappelijk onderzoek en, in zekere mate, ook bij de dagelijkse praktijk. In dat opzicht leveren de theses een waardevolle bijdrage. Tegelijkertijd kent elke geselecteerde thesis methodologische beperkingen. Deze beperkingen verschillen per onderzoek: zo worden in sommige studies voorspellers van effectiviteit en uitkomsten van coaching beiden na afloop van het coachtraject gemeten, ontbreken in andere gevallen controlegroepen, is in geen van de onderzoeken een vorm van randomisatie opgenomen en is bij enkele theses sprake van een beperkte steekproefgrootte. Ook is de statistiek niet in alle scripties van hoogwaardig wetenschappelijk niveau.

De jury realiseert zich dat het verzamelen van valide en bruikbare data over coaching een uitdagende opgave is, en deze methodologische beperkingen doen geen afbreuk aan de prestaties van de studenten. Wel is het belangrijk om de conclusies met de nodige voorzichtigheid te interpreteren.

Verder valt het op dat de professionaliteit van de coaches in de overwegingen buiten beschouwing wordt gelaten. Hoewel de jury zich realiseert dat deze moeilijk meetbaar is, kunnen we ons voorstellen dat een grote variatie in professionaliteit kan leiden tot verschillen in de onderzoeksresultaten. Zonder deze informatie is het lastig om de effectiviteit van specifieke interventies aan te tonen.

Beoordeling

De jury baseert haar beoordeling op vijf criteria:

1. de inhoudelijke kwaliteit,
2. de gehanteerde onderzoeksmethode,
3. de presentatie,
4. de bijdrage aan de theorievorming,
5. de bijdrage aan de beroepspraktijk.

Daarbij houdt de jury rekening met het feit dat onderzoek vaak meer vragen oproept dan beantwoordt (en dat is bij deze theses niet anders) en dat het gaat om onderzoek van studenten van verschillende opleidingen die niet altijd dezelfde criteria hanteren.

Alle drie de Masterthesen beschrijven onderzoeken die bijdragen aan het onderzoeken van de effecten en onderdelen van coaching. Ook in deze onderzoeken leest de jury terug dat het complex is om coaching goed te onderzoeken. Daardoor levert niet elk onderzoek per definitie direct een bijdrage aan de beroepsuitoefening.

De discussies van alle onderzoeken met nuancerings over wat we wel en niet weten, dragen bij aan de verdere professionalisering van het coachvak.

Dit jaar dragen twee thesissen bij aan ons begrip van de randvoorwaarden voor coaching, specifiek de coachee eigenschappen die belangrijk zijn voor de effectiviteit van coaching. De resultaten veronderstellen dat coachees die betere zelfregulatie-vaardigheden hebben, meer mindful zijn, meer gemotiveerd zijn voor coaching, en een hogere leerdoel-oriëntatie hebben, meer kunnen profiteren van de effecten van coaching. De jury vindt het nog te vroeg om hier een eindoordeel over te bepalen en vraagt zich af: zijn dit niet ook uitkomsten van effectieve coaching? Het oordeel is dat er gedegen vervolgonderzoek nodig is met voor- en nametingen en een gerandomiseerde wachtlijst controlegroep om deze bevindingen nog eens onder de loep nemen.

Een derde bijdrage is met name gericht op verschillende soorten coaching en of het nou echt de coaching is of een goed gesprek met een medewandelaar wat positieve effecten oplevert. Ook dit is een zeer relevante vraag en een discussie die regelmatig speelt in de wetenschap. Deze studie heeft een eerste stap gezet richting het beantwoorden van deze vraag.

Bij het beoordelen kijkt de jury naar de bijdrage die het onderzoek kan leveren aan de theorie en met name de praktijk van coaching. We kijken hierbij niet alleen naar de resultaten, maar ook naar de inleiding en discussie. Wat schrijven de auteurs over de relatie tussen hun onderzoeksvraag en het coachveld, en hoe weten zij verbanden te leggen?

De scriptie van de winnaar heeft een goed gefundeerde theoretische onderbouwing. De thesis benadert het niveau van een wetenschappelijke publicatie.

Alle theses hadden sterke punten en onderzoekstechnische aspecten die beter kunnen. De inzendingen roepen interessante discussievragen op over de relevantie van de bevindingen voor de praktijk. Ook nodigen ze uit tot nader onderzoek.

Alle onderzoeken hebben methodologische beperkingen, maar de winnaar reflecteert daar beter op dan de andere inzenders. Doordat de winnaar een kritische reflectie op het eigen werk geeft, komt deze niet tot harde aanbevelingen voor de praktijk. Deze grondige reflectie sluit goed aan bij wat we ook verwachten van professionele coaches. Vandaar dat dit de winnaar is.

Omdat alle drie de inzenders goed werk hebben verricht, en alle drie de onderzoeken een potentiële impact kunnen hebben op de coachpraktijk als deze methodologisch gedegen wordt uitgevoerd, kiest de jury ervoor om ook een stimuleringsprijs van elk 250€ toe te kennen aan de andere twee inzendingen.

Op basis van de criteria en de aanvullende overwegingen is de jury dit jaar tot een prijswinnaar gekomen:

Patrick de Vries – Coachees scream EUREKA! How motivated coachees gain more insight through the working alliance.

Hij ontvangt hiervoor 1000€.

Over de winnende Thesis

De jury is onder de indruk van de steekproef van deze studie: er worden data van maar liefst 120 (voormalig) coachees geanalyseerd. Het onderzoek heeft een goede theoretische basis: zo is gebruik gemaakt van de Self Determination Theory, de social exchange theory en de goal setting theory. Daarnaast is de verslaglegging van deze scriptie van hoog niveau; de jury verwacht dan ook dat de bevindingen interessant zijn voor een internationaal publiek.

De thesis legt de relatie tussen de motivatie van de coachee om te veranderen, de mate van inzicht opgedaan tijdens coaching, de leerdoel-orientatie van de coachee en de ervaren relatie coach-coachee.

Beperkingen van de studie zijn de grote aantallen analyses die werden gedaan (met als risico dat dit de kans op toevalsbevindingen doet toenemen), en het feit dat de onderzochte relatie lineair is gesteld terwijl die ook circulair kan zijn.

De onderzoeker keek kritisch naar zijn eigen studie en merkt terecht op dat er geen harde conclusies getrokken kunnen worden. Ook al kan dit worden gezien als teleurstellend, is kritische reflectie een belangrijk onderdeel van wetenschappelijk onderzoek: niet elk onderzoek leidt direct tot een praktische conclusie of toepassing. Om die reden scoort dit onderzoek dus niet hoog op praktische toepasbaarheid, maar door de kwaliteit van het onderzoek weldegelijk aan theorievorming.

Over de andere genomineerde theses

Ook de andere twee theses onderzoeken interessante vragen, en doen interessante aanbevelingen, zowel met betrekking tot de theorie als de praktijk. Wel mist de jury bij beide scripties op een aantal vlakken een diepgaandere reflectie op belangrijke aspecten, zoals de bespreking van methodologische beperkingen en een kritische beschouwing van de resultaten. Toch wil de jury Dafne Swinkels en Ien Thielen feliciteren met hun werk.

De jury hoopt dat alle drie de inzenders zich aangemoedigd voelen om verder te gaan met onderzoek rondom de effectiviteit en werkende mechanismes van coaching en we danken hen van harte voor het meedoen aan de NOBCO thesisprijs 2025.

Jury

De jury bestaat uit deskundigen uit het veld:

dr. Daan Fris. Universitair docent / postdoctoraal onderzoeker

dr. Hester van der Zaag. NOBCO/EMCC gecertificeerd Practitioner coach

dr. Ineke Bos. NOBCO/EMCC gecertificeerd Practitioner coach

